



EMBERI ERŐFORRÁSOK
MINISZTERIUMA



MINISZTERELNÖKSÉG



KINCS



Magyarország bölcsődeépítési programjához kapcsolódó tervezési programok, funkciószámok, és vázlat-, illetve koncepciótervek építészeti ötletpályázata



ZÁRÓJELENTÉS

2020. január 10.

Az ötletpályázat címe: Magyarország bölcsődeépítési programjához kapcsolódó tervezési programok, funkciószámok, és vázlat-, illetve koncepciótervek építészeti ötletpályázata

Az ötletpályázat tárgya:

Az ötletpályázat tárgya olyan bölcsődék **tervezési programjának, funkciószámjának és vázlat, illetve koncepcióterveinek** beszerzése 2 eltérő kategóriában, amelyek átgondoltságuk és magas építészeti minőségük alapján alkalmasak arra, hogy követendő mintaként és kiindulási alapként szolgáljanak a bölcsődei beruházásokat megrendelő szervezetek és intézmények számára. Az ötletpályázat eredménye során létrejövő megoldások nem helyettesítik a közeljövőben kiírásra kerülő Bölcsődefejlesztési/építési programban/pályázaton résztvevő, konkrét helyszínekre vonatkozó tervezési feladatokat, azokhoz mindössze segítségül, támpontként szolgálnak.

Az ötletpályázat céljával kapcsolatos, hogy kiíró a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében kiírt, valamint a közeljövőben kiírásra kerülő bármilyen hazai, vagy Uniós bölcsődefejlesztést célzó pályázat megvalósításának segítéséhez tervezi egy, a beruházók és a tervezők munkáját segítő kiadvány összeállítását, melynek szerves részét képezik a jelen ötletpályázat díjazásban és megvételben részesült pályaművei, melyek alapján a vonatkozó Bölcsődei MSZ 24210-1:2012 szabvány felülvizsgálata és esetleges korrekciója is elvégezhető lesz.

Az ötletpályázat célja tehát a bölcsőde fejlesztések elősegítése, a fejlesztésekhez szükséges alaprajzi elrendezések, funkciószámok kidolgozása, valamint a pályázók által fenti feladat megvalósítása érdekében legjobbnak tartott építészeti (kiemelten belső és tájépítészeti) eszközök bemutatása.

Az ötletpályázat célja:

- a bölcsőde fejlesztések szakmai színvonalának elősegítésére és a tervezési programok végleges kidolgozásához szükséges alaprajzi elrendezések, funkciószámok bemutatása;
- a bölcsőde fejlesztések magas építészeti (belső- és tájépítészeti) színvonalának szakmai elősegítéséhez követhető minták átadása;
- a legjobbnak tartott építészeti-műszaki eszközök és megoldások összegyűjtése;
- a vonatkozó szabvány életszerűtlen, túlszabályozott vagy elméretezett szabványpontjainak beazonosítása a tervezett szabványmódosítás alátámasztásához.

Az ötletpályázat fajtája, formája, jellege:

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| a) Az ötletpályázat fajtája: | NYÍLT |
| b) Az ötletpályázati eljárás formája: | ÖTLETPÁLYÁZAT |
| c) Az ötletpályázat jellege: | TITKOS |

A lebonyolítás rövid ismertetése:

Ötletpályázat kiírás közzétételének kezdete: 2019. október 15.

Kérdések beérkezésének, feltöltésének határideje: 2019. október 28., 23 óra 59 perc

Kérdésekre adott válaszok közzétételének határideje: 2019. november 4.

Pályaművek benyújtásának határideje: 2019. december 15., 23 óra 59 perc

Pályázat eredményének kihirdetése: 2020. január 15.

Pályázat eredményének kihirdetése, a díjak átadása: 2020. január 15., 12:00

Kiállítással és sajtótájékoztatóval egybekötött ünnepélyes díjátadó időpontjáról a pályázók később kapnak értesítést.

A kiemelt megvételre és megvételre érdemes pályaművek pályázati azonosítója és az azokat benyújtó személyek/cégek neve az alábbi táblázatba kerültek feltüntetésre:

Pályázó azonosítója	Pályázó személy/cég neve
FMHQAS	Lukács István - Vikár és Lukács Építész Stúdió Kft.
9XQ3R7	Salamin Miklós, Salamin Dorottya
NK8K1P	Németh Krisztina – Coworking Architect Kft.
X0OTIU	Hathy Zsuzsanna, Fáy Piros
YSDEX5	Farkas Anett, Pető Boglárka, Szűcs-Tassy Karina
18KUVA	Gyergász Zsófia Katalin, Feik Adrienn
4CWMSM	Vesztergom Ádám, Makrai Sándor, Sándor Gábor, Zsarnóczay Péter
FXXO55	Vadász Bence, Vadász Balázs, Papp Lilla - Vadász és Társai Építőművész Kft.
G0EIBK	Tőrös Ágnes
I57EDZ	Pajer Nóra - Nanavízió Kft., Kacsó Dóra
NG7WYZ	Gál Melinda, Tóth-Hencz Edit, Mikus Boglárka, Páhy Réka, Tóth Barbara - Négy Negyed Építésziroda Kft.
TYT2WA	Balogh Csaba - Konkrét Stúdió Kft., Dombrovszky Zsófia, Pádár Soma, Szitka Dániel, Tatár-Gönczi Orsolya
3J1MEY	Fábián Gábor - Arkt Építész Stúdió Kft., Fajcsák Dénes, Bóta Krisztina, Pap Noémi
5QQUUU	Kokrehel Anna, Bányai Ágnes, Orbán Ágnes
9MA5MP	Fekete Ivett, Bodnár Anita, Herman Dániel
MYU5Q7	Agyagási Sándor, Agyagási Iulia
PE4CSG	Cseh András, Köninger Szilárd, Németh Dávid - CAN Architects Studio Kft., Petrovicz Anna, Kocsis Zsuzsanna, Morva Dorottya, Dúll Andrea
ZPDG72	Molt Klára

A Bírálóbizottsági munka során kiemelt megvételre és megvételre javasoltak az alábbi kódjellel ellátott pályaművek:

Pályázati azonosító	Pályamű rövid szöveges értékelése	Díjazás (bruttó Ft)
FMHQAS	<p>I. kategóriában indult pályázó Az új építésű bölcsőde pályamű kimagasló szakmai színvonalú, funkcionális rendszere, tervezési programja jól átgondolt, egy átrium köré szervezett önálló egységekből felépített tovább fejleszhető program. A homlokzatképzés és az architektúra jól strukturált. Jó a helyiségek kapcsolódása, a természetes fény biztosított, az átriumot körbeölelő folyosó is kapott plusz funkciókat. A homlokzatok sematikusak, de tömegük miatt a tervezett épület bármelyik tájegység arculatához illeszthető. Átgondolandó, hogy indokolt-e a csoportszobák nagy belmagassága, tekintettel annak gazdaságosságára, illetve a kicsi gyerekek térbiztonság érzetére. A bővítményként tervezett bölcsőde és a kockaház-bölcsőde változat is az új építésű pályaműnél kidolgozott alapjetekekből származtatott, azonos az építészeti koncepció. A művet a bírálóbizottság annak kiváló funkcionális elrendezése és adaptálhatósága miatt megvételre javasolja, elsősorban városias településszövetbe.</p>	1 300 000 Ft
9XQ3R7	<p>II. kategóriában indult pályázó Az új építésű bölcsőde pályamű jól átgondolt funkcionális elrendezésű, helyesen megválasztott bejárat pontokkal, illetve jó szabadterei kapcsolatokkal. Értékes a kerti tároló és vizesblokk gondolata. Pályázó a pályamű formai megjelenítését tekintve egyszerű eszközökkel dolgozik, mely tömege miatt (tornácos magyar „hosszúház”) jól illeszthető a vidéki környezetbe, karakteres, erős pillérekkel. A bővítményként tervezett bölcsőde és a kockaház-bölcsőde változat is az új építésű bölcsődénél kidolgozott funkcióisméből eredeztetett. A művet a bírálóbizottság annak kiváló funkcionális elrendezése és tömege miatt megvételre javasolja, elsősorban falusias vagy kisvárosi-kertes településszövetbe.</p>	1 000 000 Ft
NK8K1P	<p>I. kategóriában indult pályázó Az új építésű bölcsőde pályamű eredeti és újszerű funkcionális elrendezésű, centrális elrendezésből kiinduló koncepció, a centrumban elhelyezett játszóudvarral, mely támogatja a kisgyermek biztonságérzetét. A kisgyermekkorai fejlődést vizuálisan és pszichológiailag támogató, inspiráló a terek alakítása. Az anyaghasználat és a tömegképzés viszonya konzekvens. A bővítményként tervezett bölcsőde egyszerű, a meglévő intézményhez nyaktaggal kapcsolt nevelési-gondozási épületszárny, újszerűséget nem hordoz. A kockaház-bölcsőde változata a bővítményként kezelt bölcsőde funkcionális sémáját követi, a kockaházban jól kialakított háttérfunkciókkal. A művet a bírálóbizottság az új bölcsőde kialakításának újszerűsége miatt megvételre javasolja, elsősorban nagyvárosi vagy lakótelepi településszövetbe, amennyiben elegendő tér áll rendelkezésre az épület érvényesülésére.</p>	1 000 000 Ft
XO0TIU	<p>I. kategóriában indult pályázó Az új építésű bölcsőde pályamű arányos, követi Magyarország építészeti kultúrájához illeszkedő tömegalakítást. Több telepítési lehetőséget is kidolgozott a pályázó, alaprajzi elrendezése pedig jól átgondolt modulokkal operál. A nagyméretű foglalkoztatót térben álló bútorfalakkal felosztó megoldás jó és praktikus gondolat. Pályázat nagy előnye, hogy települési szinten vizsgálja a bölcsődék léptékét, illetve újszerű módon ad javaslatot bölcsődei „brand” kialakítására, gyermeki szinten is jól azonosíthatóan az intézményhálózatot. A pályamű a gyakorlatba könnyen és gazdaságosan megvalósítható. A bővítményként tervezett bölcsőde és a kockaház-bölcsőde az első változat moduljait használja, jó építészeti érzékkel. A belső terek nagy belmagassága átgondolandó. A művet a bírálóbizottság annak a gyermekek számára otthoni környezethez illeszkedő épületnagyságára és jó funkcionális elrendezésére való tekintettel megvételre javasolja, elsősorban falusias, illetve vagy kisvárosi-kertes településszövetbe.</p>	1 000 000 Ft

YSDEX5	<p>II. kategóriában indult pályázó Az új építésű bölcsőde pályamű logikus, építészeti és funkcionálisan is jól átgondolt terv. A magyar hosszúház építészeti világában kidolgozott tervet kiemelkedő formavilág és anyaghasználat jellemzi. A fedett teraszos fektető jól illeszkedik az épület formavilágához és funkcionálisan is több célúan használható. A pályamű színváltása feltehetően csak jelzésértékű a lakóépület tömegű intézmény középületi funkciójára. A bővítményként tervezett bölcsőde első változat funkcióismájából indul ki, nyaktaggal illesztve azt a meglévő intézményhez. A kockaház-bölcsőde szintén az első változat funkcióismájából indul ki, jó érzékkel „hosszúházasítja” a típus épületet, ezzel illesztve azt a hagyományos településképebe. A szabvány felülvizsgálata alapos, jól használható. A művet a bírálóbizottság annak jó funkcionális elrendezése és a magyar vidék karakterébe illeszthetősége miatt a megvételre javasolja, elsősorban falusias, illetve vagy kisvárosi-keres településszövetbe.</p>	1 000 000 Ft
18KUVA	<p>I. kategóriában indult pályázó Az új építésű bölcsőde belső átriumra szervezett alaprajzi értéke kiemelkedő, azonban tömege indokolatlanul felszabdalt, nem következetes. A bővítményként tervezett bölcsőde tömege jó. A kockaház-bölcsőde bővítménye túl nagy, továbbá a Bírálóbizottság felhívja a figyelmet, hogy a kockaházak belső főfala jellemzően utcával párhuzamosan épült! A változat településképi megjelenése kedvező. A művet a bírálóbizottság az új építésű bölcsőde jó funkcionális elrendezése, a bővítményként megtervezett bölcsőde és a kockaház-bölcsőde tömege és a magyar vidék karakterébe illeszthetősége miatt a megvételre javasolja, előbbi városias, utóbbi kettőt elsősorban falusias, illetve vagy kisvárosi-keres településszövetbe.</p>	600 000 Ft
4CWMSM	<p>I. kategóriában indult pályázó Az új építésű bölcsőde pályamű építészeti és funkcionálisan is jól átgondolt terv. A magyar hosszúház építészeti világában kidolgozott tervet kiemelkedő formavilág és anyaghasználat jellemzi. A fedett teraszos fektető jól illeszkedik az épület formavilágához és funkcionálisan is több célúan használható. A bővítményként tervezett bölcsőde és a kockaház-bölcsőde is erős, jó funkcionális alaprajzokkal tervezett, az első változat építészeti formavilágában kidolgozott munka. A szabvány felülvizsgálata alapos, jól használható. A pályamű nagy építészeti hasonlóságot mutat a YSDEX5 jelű II. kategóriában indult pályázattal, így ez a funkcionális elrendezés összességében mind a 7 építészeti változatra kidolgozásra került. A művet a bírálóbizottság annak jó funkcionális elrendezése és a magyar vidék karakterébe illeszthetősége miatt a megvételre javasolja, elsősorban falusias, illetve vagy kisvárosi-keres településszövetbe.</p>	600 000 Ft
FXXO55	<p>I. kategóriában indult pályázó Az új építésű bölcsőde pályamű téraránya jó, tömege elegáns, jelzés arányú színezéssel. A működőképes funkcionális elrendezést pályázó több modulban, változatban is bemutatja, ezzel indokolva a telepíthetőségének változatoságát, adaptálhatóságát. A bővítményként tervezett bölcsőde és a kockaház-bölcsőde funkcionális elrendezése és tömegalakítása kevésbé meggyőző. A művet a bírálóbizottság az új bölcsőde kialakításának adaptálhatósága, jó funkcionális elrendezése és kellemes tömegalakítása miatt megvételre javasolja, elsősorban nagyvárosi vagy lakótelepi településszövetbe, amennyiben elegendő tér állrendelkezésre az épület érvényesülésére.</p>	600 000 Ft
GOEIBK	<p>II. kategóriában indult pályázó A pályázó nagy gondot fordított a településszövetbe való illeszthetőség kérdésére és ennek megfelelően egy több szituációban is jól használható modult dolgozott ki és mutatott be mind új építésű bölcsődeként, mind bővítményként tervezett bölcsődeként, mind pedig a kockaház-bölcsőde változatban. A művet a bírálóbizottság annak léptékhelyes tömege és fejlesztetősége-bővíthetősége miatt megvételre javasolja.</p>	600 000 Ft

IS7EDZ	<p>II. kategóriában indult pályázó</p> <p>A pályaműnek egyedülálló gondolatmenete van, az anyaságot szimbolizáló karakteres hullámvonalként megjelenő fal formájában, mely belsőépítészeti koncepciójában is kidolgozott és meggyőző, a kisgyermek számára az otthonosság érzetét keltő. Valamennyi változatban végigvezetett ez a gondolatosság, mely nagy előnye, hogy a forma nem gyengíti a funkcionalitást.</p> <p>A művet a bírálóbizottság annak gondolatossága, funkcionális elrendezése, következetes belsőépítészeti formálása miatt megvételre javasolja.</p>	600 000 Ft
NG7WYZ	<p>I. kategóriában indult pályázó</p> <p>Az új építésű bölcsőde pályamű funkcionális elrendezése jó, pályázó a modulokra bontott funkcionális egységek egymáshoz illesztésének számtalan lehetőségét bemutatja – ezzel bizonyítva a működő térkapcsolatokat. A tömegalakítás sablonszerű.</p> <p>A bővítményként tervezett bölcsőde és a kockaház-bölcsőde ezt az erős alaprajzi kialakítást nem tudja, tömegalakításai indokolatlanok.</p> <p>A művet a bírálóbizottság az új építésű változat funkcionális elrendezése, annak variálhatósága és bővíthetősége miatt megvételre javasolja.</p>	600 000 Ft
TYT2WA	<p>II. kategóriában indult pályázó</p> <p>Az új építésű bölcsőde és a bővítményként tervezett bölcsőde sem alaprajzi kialakításában, sem tömegalakításában nem hordoz kimagasló értéket, léptéke azonban jól illeszkedik a kistelepülési karakterbe.</p> <p>A kockaház-bölcsőde változata azonban magas szakmai színvonalú, gazdaságosan kivitelezhető, funkcionálisan jól működő és egyszerű építészeti eszközökkel emeli a kockaház építészeti értékét, jelzékenységűen utalva a benne működő funkcióra.</p> <p>A művet a bírálóbizottság a kockaház-bölcsőde változat alaprajzi-, tömeg- és homlokzatalakítási megoldásai miatt megvételre javasolja, elsősorban falusias, illetve vagy kisvárosi-kertes településszövetbe.</p>	600 000 Ft
3J1MEY	<p>II. kategóriában indult pályázó</p> <p>Az új építésű bölcsőde és a bővítményként tervezett bölcsőde nem értékelhető, azonban a kockaház-bölcsőde változatok, a családi bölcsőde esetében a térbe helyezett belső „box”-ban elhelyezett kiszolgálóhelyiségekkel, a mini bölcsőde kockaház újra értelmezésével és alkalmazkodó, mégis időtálló, aktuális architektúrájával, újszerű, gazdaságos és innovatív megoldást jelentenek.</p> <p>A művet a bírálóbizottság a kockaház-bölcsőde innovatív, újszerű és gazdaságos változata miatt megvételre javasolja, elsősorban falusias, illetve vagy kisvárosi-kertes településszövetbe.</p>	450 000 Ft
5QQUUU	<p>I. kategóriában indult pályázó</p> <p>Az új építésű bölcsőde erénye a tanulmányi szinten jól végiggondolt alaprajzi modulrendszer, melyet a pályázat több változatban is igazol mind lapostetős, mind pedig magastetős változatban, azonban a részletesen kidolgozott terv sajnálatos módon e változatok közül a funkcionálisan legkedvezőtlenebbet dolgozza fel – noha több szülői bejárat esetén ez a változat is jobban működő lehetne.</p> <p>A bővítményként tervezett bölcsőde és a kockaház-bölcsőde funkcionális elrendezése azok közlekedési rendszere miatt szintén nem szerencsés.</p> <p>Valamennyi változat homlokzati kialakítása, illetve belsőépítészeti színvonala igényes.</p> <p>A művet a bírálóbizottság a jól variálható és végiggondolt alaprajzi modulrendszer miatt megvételre javasolja.</p>	450 000 Ft
9MA5MP	<p>I. kategóriában indult pályázó</p> <p>Az új építésű bölcsőde jó arányú, tömege és az alaprajzi elrendezése nagyvonalú, azonban jelentős (pazarló) közlekedési felületet eredményez. Homlokzati alakítása igényes, a több egységre szabdaltnak kellemes, kisgyermek számára is befogadható tömeget eredményez.</p> <p>A bővítményként tervezett bölcsőde nem kimagasló.</p> <p>A kockaház-bölcsőde funkcionálisan jól kialakított, tömege léptékhelyesen illeszkedik környezetéhez.</p> <p>A művet a bírálóbizottság kockaház-bölcsőde miatt megvételre javasolja, elsősorban falusias, illetve vagy kisvárosi-kertes településszövetbe.</p>	450 000 Ft
MYU5Q7	<p>I. kategóriában indult pályázó</p> <p>Az új építésű bölcsőde és a bővítményként tervezett bölcsőde nem kimagasló, azonban a kockaház-bölcsőde változat nagyon ötletes megoldás, a szükséges bölcsődei alapfunkciók megjelennek a tervekben.</p> <p>A művet a bírálóbizottság kockaház-bölcsőde miatt megvételre javasolja, elsősorban falusias, illetve vagy kisvárosi-kertes településszövetbe.</p>	450 000 Ft

PE4CSG	<p>I. kategóriában indult pályázó Az új építésű bölcsőde csoportszobája átriumra szervezett, azonban ez a formai kialakítás az üvegezett fal ellenére a funkciót (kicsi gyermekek felügyelete, gyors beavatkozás) nagyban nehezíti. A változat előnye a telek kiválasztásának és beépítésének ötletessége – családi házas környezetben. A bővítményként tervezett bölcsőde alaprajzilag kedvezőbb kialakítású, újszerű megoldás a fedett-nyitott játszóterület. A kockaház-bölcsőde funkcionális kialakítása szintén jó. Mindhárom változat anyaghasználata és belsőépítészeti kialakítása igényes, harmonikus. A szabvány felülvizsgálata jól áttekinthető, alapos munka. A művet a bírálóbizottság az újszerű funkcionális elemek, a fedett-nyitott terek továbbértelmezése</p>	450 000 Ft
ZPDG72	<p>I. kategóriában indult pályázó Az új építésű bölcsőde alaprajzi elrendezése jó, tömege településléptékű, gyerekek számára befogadható „ház” élményt nyújt, előkertje közterületként megnyitott, ezzel rangot adva a benne működő intézménynek. Belső terek harmonikus kialakításúak, jó ötlet a „kreatív fal”. Kert kialakítása a mesterséges dombocskákkal gazdaságos, ugyanakkor kisgyerekek számára izgalmas megoldás. A bővítményként tervezett bölcsőde tömege már kevésbé gyermekléptékű, funkcionálisan is több helyen hibás. A kockaház-bölcsőde földszinti funkcionális kialakítása jó, a pincében elhelyezett konyha ételszállítása vitatható. A beavatkozás aránytalanul rombolja az eredeti épületet, a végeredményként bemutatott tömeg nem megnyerő. Szabvány felülvizsgálata és táblázatos bemutatása használható, alapos. A művet a bírálóbizottság a szabvány elemzése és az új építésű bölcsőde értékei miatt megvételre javasolja, elsősorban falusias, illetve vagy kisvárosi-kertes településszövetbe.</p>	450 000 Ft

Díjazásban nem részesülő pályaművek pályázati azonosítóját, és a vonatkozó rövid szakmai indoklást a következő táblázat tartalmazza:

Pályázati azonosító	Pályamű rövid szöveges értékelése
1G3W6A	<p>Az épület tömegformálása hagyományos, kisvárosi vagy falusias településképe jól beleilleszthető ugyan, de a homlokzati kialakítás, a nyílások aránya és mérete átgondolatlan és elavult. Az épület összehatása a választott anyagok és az átgondolt részletképzés hiánya miatt sematikus és jellegtelen. A szűk belső udvarok nem alkalmasak játszóudvarnak, kizárólag a közlekedést szolgálják. Az egyes helyiségek funkcionális kapcsolata elfogadható, de nem tartalmaznak innovatív megoldásokat, bizonyos terek indokolatlanul nagyok. A nagy belmagasságok mellett nincsenek kis gyermekek számára fontos alacsonyabb térrészek. Ezen észrevételek mindhárom beépítési variációra jellemzőek, mert azok koncepcionális kialakításába közel azonos.</p>
3INI59	<p>Az új építés és a bővítés alaprajzi kialakítása hasonló, racionális szervezésű, a tágas közös öltöző - közlekedő terek elfogadhatók, azonban az épületek közötti szűkös síkatorok és átrium udvarok a gyerekeknek nehezen használhatók, kedvezőtlen térélményt nyújtanak. Mindhárom változat egyik legfontosabb hiányossága, hogy nincs fedett terasz, ami elengedhetetlen része a bölcsőde intézményének. Az új építés homlokzata modoros, és nem csak a szürke szín teszi kicsit „szürkévé” az épületet. A bővített változat zöldtetővel kombinált tetőterasa viszont kifejezetten balesetveszélyes, bölcsődében nem támogatható megoldás. A kockaház bővítését két másik kockaházzal oldja meg, mely szellemes megoldás, de gyakorlati megvalósítása kérdéses.</p>
5TGA0L	<p>A pályamű a választott kategórián belül csak egy változatra, az új intézmény megvalósítására adott javaslatot. Ugyan az épület homlokzatait kifejezetten érdekes és színes elemekkel (nyíláskeretezések, nagy faszervezetű fedett terasz) töri meg, de az egész épület kissé ipari jellegű marad. Az épület összképe - a tömegképzésből adódó a különböző hajlású tetősíkok és az indokolatlanul nagy kontrasztot eredményező anyaghasználat következtében - zaklatott. A tervezett intézmény funkcionális elrendezése kedvezőtlen, túl nagyméretű csoportszoba került az épület közepére, mely mérete miatt bölcsődében nem megfelelő. Szintén az alaprajzi sémából következően a ház fejleszthetősége bővíthetősége kérdéses. A javasolt csecsemőszoba és beteg szoba alkalmazása szakmailag nem indokolható.</p>

B6ZPYJ	A pályaművekben bemutatott alaprajzi kialakítás, különösen az új építésű változat esetében nem támogatható, elsősorban a nagyon keskeny, hosszú középfolyosó miatt. A tervező értékelhető megoldása, hogy igyekezett a nagyméretű épületet a magastetők egymás mellé sorolásával kisebb tömegekre bontani, de a kialakult megoldás összességében nem szerencsés. A lapos és magastetős tömegek egymáshoz viszonyított aránya kedvezőtlen és disszonáns, a homlokzati nyílások mérete és kiosztása sematikus. A folyosók ferde kürtöszzerű bevilágítása indokolatlan és felesleges épületszerkezeti megoldás, hiszen a tervezett sátoztetők között pont lenne a tetőablakok számára hely. A bővítést egy valós meglévő bölcsőde mellé tervezte, de sajnos nem tartalmaz hasznosítható javaslatokat.
B7V4BS	A pályamű mindhárom tervezési feladatra adott be megoldást, de azok szinte teljesen egyformák, ami a koncepció alapját adó modulrendszerből adódik. A tervező igyekezett különálló funkcionális részekre, modulokra - osztani a helyiségeket, helyiségcsoportokat, azonban a modulrendszerben rejlő lehetőségeket sajnos nem tudja a terv kihasználni, mert azok mechanikus egymás mellé sorolása erőltetett és modoros. Ugyan a homlokzati faburkolat barátságossá teszi az épületet első látásra, de a „modulokat” követő tömegek, tetők mozgalmassága kifejezetten túlzó és megvalósításuk költséges, így sajnos a végső megoldás sem tükrözi a befektetett munkát.
F8THJN	A pályamű minden tervezési alapszituációra adott megoldási javaslatot, melyek különböző építészeti hangulatot tükröznek, de sajnos mindegyikre jellemző, hogy alaprajzi elrendezésük funkcionálisan kedvezőtlen, tömegkapcsolataik kiforratlanok, néhol kifejezetten bántóan és erőltetetten jelennek meg azok. A kockaház átalakítása alaprajzi szempontból nem tartalmaz hasznos megoldásokat. A kissé aszimmetrikus tetejű elképzelt oromfalas kockaházhoz illesztett lapostetős épülettömeg és egyéb addíciók zavaros és építészetiileg értelmezhetetlen összképet eredményeznek. Az intézményi bővítést egy lapostetős lakótelepi óvoda mellé képzelel el, ami életszerű felvetés, de a tervezett lapostetős bővítéssel egyáltalán nem javít az elképzelt meglévő épületen, hozzáadott építészeti értékkel nem bír. Fedett terasszal nem rendelkezik, ami alapvető tervezési tévedés, homlokzatai sematikusak. Az új építésű nagy bölcsődeépületben a helyiségkapcsolatok nem megfelelően átgondoltak, pl. külön étkező a gyerekeknek nem szükséges.
V06HBS	A pályaműben a jelenlegi szabványokban foglalt és a gyakorlatban alkalmazott helyiségeket pontosan elhelyezték, ez egyben a tervek „hibája” is, hiszen így túl nagy lett az épületméretet eredményezett. Apterületet csökkentő megoldást, ötletet nem lehet a tervben felfedezni. Viszont az alaprajzok logikusak, átgondoltak, az egész elrendezés szimmetrikus. Ezzel ellentétben az épület tömege indokolatlanul aszimmetrikus. Ez a kettősség, inkább ellentmondás a tömegképzésben mindhárom változatban tetten érhető. Ma használatos és ezért megszokott (unalmas) építészeti elemeket tartalmaz, mind tömegalakításában, mind pedig homlokzati kialakításában, így az egység hiányzik a pályaművekből. A bővítés és a kockaház-bővítés építészeti megoldása hasonló az új építésű variációhoz, ahhoz képest új gondolatokat nem tartalmaz.
D6913Z	A bemutatott pályamű alaposságra törekszik a maga sajátos rendszerében. Az építészeti koncepció holisztikus szemléletű, ugyanakkor sok esetben önmagának és a kiírásnak is ellentmondó. A természeti formákat és belső tereket idéző tömeg és funkcionális elrendezés sok fölösleges teret eredményez, mind alaprajzilag mind térben, ami a gazdaságos üzemeltetést kérdőjelezi meg. A gyermekek védettségének érzését a biztonságot adó, átlátható emberléptékű terek adják, ami ellentmondásban van a szakrális térként megfogalmazott, nagybelmagasságú foglalkoztatókkal, amit már maga a tervező is különböző belsőépítészeti megoldásokkal próbál a kicsiny gyermekek léptékéhez igazítani. Az épület építészeti organikus formajegyei ellentmondásban vannak a belsőépítészeti megoldások formavilágával és léptékével, miközben a templomszerű belső térben megjelenő gyermekléptékű kuckó a ház archetipusát idézi. Az építészeti részletképzés szintén ellentmondásos, az organikus „rügyformákat” idéző tömegeket körülölelő lapostetős tornáckörítés mérete túlzó, léptéke nem kellően átgondolt és stílusidegen. Az építészeti formálás nem kellően biztosítja más intézményekhez vagy családi házas léptékhez való igazodást és funkcionális kapcsolódást.

DJQ1XR	<p>A bemutatott tervvariációk építészeti minősége vitathatatlanul magas, ami bizonyos értelemben túl is mutat az ötletpályázat keretein. Azonban a terv ilyen erényei mellett sok szempontból ellentmond a kiírásban megfogalmazott igényekkel. Az említett magas építészeti minőség sok helyen öncélú, mind épületformálás, mind a kiegészítő helyiségcsoportok méreteinek vonatkozásában, ami összességében túlzó építési volument, drága épületszerkezeteket (különös tekintettel a nyílászáró szerkezetekre) és kiemelkedően magas beruházási költségeket jelentene. Az első változat funkcionális elrendezése a részegységeket tekintve következetes, de összességében bonyolult működést biztosítana. A harmadik változat esetében az építészeti koncepció a kockaházat csak ürügyként használja, ilyen komplex elképzelés mellett az eredeti épület eltölpül a bővítés mellett és oly mértékű átalakítást kap, hogy megtartása feleslegessé válik, ugyanakkor pont ezen épületek integrálása és használata cél lenne. Mindhárom változatra elmondható, hogy a legújabb építészeti trendeket és anyaghasználatot követő megoldásokat javasol, azonban a belsőépítészeti elképzelések letisztultsága kellemetlenül steril, rideg.</p>
JJ4J3X	<p>A pályamű mindhárom tervvariációra igyekezett korrekt építészeti megoldást adni, azonban azok alaprajzi rendszerére egyértelműen a túlméretezettség jellemző. Az egyes részegységek funkcionális elrendezése ugyan megfelelő, de azok egymáshoz viszonyított kapcsolata miatt azok további elemekkel nem bővíthetők, vagy összességben válnak zavarossá. Az így kialakuló kedvezőtlen alaprajzi sémából kibontakozó épülettömegek sem tudnak építészeti egységet alkotni. A feleslegesen nagy alapterületet igyekeztek kisebb, befogadható léptékűre bontani, de az így létrejövő magastetős épületek és azokat összekötő lapostetős tömegek zavaros összképet eredményeznek. Az épületek architektúrája az alkalmazott részletképzésnek, anyag- és színhasználatnak köszönhetően sematikus és sajnos jellegtelen, ami így nem tud követendő mintaként szolgálni.</p>
KPD120	<p>A pályamű érdekes gondolat- és épületfizikai kísérlet, mely egyedülálló volt a beadott anyagok sorában, ugyanakkor ez az öncélúnak ható vezérfonal túlságosan is eluralkodott a terven és háttérbe szorította a kiírásban szereplő egyéb szempontokat, azoknak több helyen ellentmond. A pályázati kiírás szellemével nehezen indokolható a „SmARTriumok” szükségessége, melyek talán más épületfunkciók esetében adekvátabb koncepciót eredményeznének. Jelen esetben leginkább túlzott épületvolumen lett az eredmény, ami alaprajzi elrendezésben is bonyolult és ellentmondásos. A tömegek túlzók, nem bölcsődei funkcióra tervezettek, a homlokzati architektúra és formaképzés nem utal a belső funkcióra. A szabvány módosítására tett javaslatai, mint beszoktató szoba alkalmazása a jelenlegi működési tapasztalatok alapján nem indokolt.</p>
OLBYSO	<p>A bemutatott pályamű inkább konceptuális és elvi szintű, semmint konkrét építészeti kidolgozottságú. Javaslatait ehhez igazodó tanulmánnyal támassza alá. Az elvi szinten megfogalmazott funkcióismák sajnos alaprajzilag hibás elrendezésből indulnak ki, a csoport szoba, és a fürdő átláthatósága nem megfelelő. Az interaktív fal ötlete akár adaptálható is lehetne, de sajnos nem kellően kidolgozott. Az elvi megfogalmazás miatt hiányzik az építészeti értelmezhető épülettömeg és homlokzat.</p>
RAEIY7	<p>A pályamű alapvetése: a kis léptékű ház archetípus (kockaház?) újra értelmezése. Ez azonban sok részletében átgondolatlan. A kockaház parafrázisok egymás mellé sorolása mechanikus és sematikus. A javasolt fapaneles építési technológia a bemutatottnál jóval szabadabb tömegformálást is lehetővé tenné, mint azok ötletszegény egymás mellé helyezése (pl. tömegek összevonása, átrium köré szervezése stb.). Az épületegységek összekötő nyaktagja és a fektető teraszok tömegkapcsolata esetleges, kiforratlan. Belsőépítészeti megoldása a sok más pályaműben is alkalmazott ház a házban koncepció, mely jelen esetben a belső házak léptéke és elrendezése miatt üzemeltetési szempontból kedvezőtlen, azok rendszeres tisztítása, pormentesítése nehezen kivitelezhető. Az épület külső architektúrája túlfomált mind színezésben, mind részletezettségben – a kevesebb több elv, jelen esetben nem érvényesült.</p>

G26Q4Q	Funkciók összevonása jellemzi a pályázatot, ami önmagában praktikus. Az épületbővítési koncepció építészeti nem ad új formát, a szokásos lakótelepi lepényépületet nagyobbítja meg ezzel is növelve az ilyen épületek amúgy is terjedős tömegét. A kockaház átalakítás az előnytelen térszervezést megszünteti, azonban ezt úgy teszi, hogy a belső falakat teljesen kibontja, így egy valós helyzetben megkérdőjelezhető az épület megtartásának életszerűsége. A bölcsőde lényegéhez tartozó csoportszoba mellé több, mint kétszer akkor kiszolgáló funkciókat tartalmazó épület kerül. Az utcára kitekintő gyermek ablak kedves gesztus, azonban ezzel csak rontja a kockaház pozitívumának tekinthető megszokott nyílászáró kiosztás képét.
TAQFBP	A klasszikus falusi hosszúháza emlékeztető formavilág jó irány, azonban az új épület alaprajzi kialakítása is a kockaház alaprajzi elrendezéséhez igazodik, ezzel felesleges funkcionális kapcsolati kötöttséget kényszerít magára. A kockaház átalakítási változata a földszinten zömében megtartja annak térosztását, ami gazdaságos megoldás lehetne, azonban emeletráépítést tervez ezáltal új födémrel és tetőszerkezettel is számolni kell. A hozzáépítés teljesen bekebelezi az átalakítandó épületet. A traktusszélesség így több, mint dupla akkora lesz, mint a kiindulásnak tekintett hagyományos falusi hosszúház traktusa, mely az emeletráépítéssel is kiegészítve léptéktévesztő, aránytalan utcaképet eredményezhet. Az átadó-csoportszoba kapcsolat nem kidolgozott, túlzott közlekedőfolyosókat idéz elő. A műleírásban javasolt előregyártott falpaneles megoldás a már működő intézmények mellett történő gyors építést teszi lehetővé, mely bizonyos leendő helyszíneken elképzelhető megoldás lehet.
VES2MB	Az egyes variációk építészeti kialakítása nem egységes. A megoldások a kompakt kialakítás és a megfelelő léptékválasztás szempontrendszerének nem felelnek meg. A csoportszobák teljes épülethez, többi funkcióhoz viszonyított aránya mindhárom változatban elhibázott. Az új építésnél és bővítésnél az épület tömegalakítása és alaprajzi kialakítása között semmiféle kapcsolat nincs. A kockaház bővítés egyes grafikai megjelenítései kellemes hangulatúak.
VV6K9S	Az egyes megoldások a kompakt kialakítás és a megfelelő léptékválasztás szempontrendszerének nem felelnek meg. Az új építés és bővítés változatait aránytalanul hosszú közlekedő jellemzi, a belső udvar gyermek léptékű kezelése nem megoldott. Az épületek kistelepülési szövetbe történő beágyazása a lépték miatt nehezen megvalósítható. A kockaház átalakítási változaton a kockaház egyetlen jellemzője sem fellelhető lényegében egy új építést valósít meg.
XV7Y6K	A terv az egyes változatokban az organikus építészet eszköztárából mutat be megoldásokat, azonban a hozzáépítésnél és a kockaház bővítésnél alkalmazott kapcsolódások miatt az épületek tömegükben nem állnak össze egy építészeti egységgé. Az új építések belmagasságai a bölcsődés korú gyermekekhez mérten túlzóak, valamint nehezen üzemeltethető épületeket eredményeznek. Az egyes települési szövetekben nehezen találni olyan helyszíneket, amelyekre a bemutatott tervek általános megoldásként ajánlhatók lennének.
YOFDXQ	A mosdók és csoportszobák közvetlen rálátást lehetővé tevő kapcsolódásai az egyes tervvariációkban nem megoldottak. A B változat tömeg- és homlokzatképzése nincs összhangban az alaprajzi elrendezéssel. A belmagasságok növekedései nincsenek összhangban a funkciókkal. A C változatban a kockaház alaprajzi szinten még azonosítható, azonban a terv tömegképzésében olyan mértékű beavatkozást mutat be mely már felveti az eredeti épület megtartásának kérdését is, így kikerüli az ötletpályázat ez irányú célját.

Az alábbi azonosító számú pályaműveket a Bírálóbizottság a Kormányrendelet 24. § (8) bekezdés c) pontja, valamint a Felhívás 8. és 22. pontja alapján, az alábbi okok miatt kizárta:

- 36E5ZA – titkosságot sértő pályázat;
- egy pályamű nem került elektronikus úton is beadásra, kizárólag csak postai úton.

A zárójelentést saját aláírással 2020. január 10-én hitelesítem:



Kovácsné Bárány Ildikó
bizottság elnöke



dr. Oláh Róbert
jogi szakértő



Takács Krisztián
titkár